



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-3901/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TOFRADO društvo s ograničenom odgovornošću za metalo-prerađivačku djelatnost, trgovinu na veliko i malo, uvoz-izvoz u stečaju, skraćena tvrtka: TOFRADO d.o.o. u stečaju, Pleternica, Ante Starčevića 16, OIB 92907511183, odlučujući o žalbi H.G. NEKRETNINE d.o.o. u stečaju Zagreb, Budmanijeva 1, OIB 72513857988, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-248/2012-570 od 23. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba H.G. NEKRETNINE d.o.o. u stečaju Zagreb, Budmanijeva 1, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-248/2012-570 od 23. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, označenim u izreci odbačen je kao nedopušten prigovor H.G. NEKRETNINE na završni diobeni popis u tom stečajnom postupku.

2. Prema obrazloženju, jer nema pravni položaj stečajnog vjerovnika (dakle, nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika), a niti ima pravni položaj razlučnog vjerovnika kojem je dužnik i osobno odgovoran.

3. H.G.NEKRETNINE d.o.o. u stečaju Zagreb je podnio žalbu protiv tog rješenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako kao vjerovnik stečajne mase ima pravni interes prigovarati završnom popisu jer su time povrijeđene odredbe čl. 154., 155., 156. i 157. Stečajnog zakona koje propisuju da se stečajni vjerovnici mogu namiriti tek nakon što se u cijelosti namire vjerovnici stečajne mase. Završnim računom nisu obuhvaćene sve dospjele obveze stečajne mase niti je za njih izvršena rezervacija, čime će žalitelju nastati šteta u iznosu od 159.349,54 EUR / 1.200.619,10 kn. Predložio je preinačenje pobijanog rješenja i usvajanje prigovora, alternativno usvajanje žalbe i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99 i 129/00; dalje: SZ), koji se na temelju odredbe čl. 441. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Pri donošenju rješenja ostvarena je bitna povreda odredaba parničnog postupka zbog kojeg rješenje nije moguće ispitati.

5. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio odbaciti prigovor žalitelja na završni popis. Za svoju odluku prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge, koje i ovaj sud prihvata.

6. Naime, vjerovnici stečajne mase ne namiruju se prema završnom popisu jer se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase, i to redom kojim te obveze dopijevaju (čl. 85, st. 1. i novelirani st. 2. SZ-a, čl. 44. ZIDSZ 2006.). Stoga oni nisu ovlašteni podići prigovor na završni diobeni popis.

7. No, vjerovnici stečajne mase mogli bi se usprotiviti prijedlogu stečajnog upravitelja za podjelu stečajne mase pri završnoj diobi. Naime, prema čl. 202. t. 2. SZ-a vjerovnici stečajne mase za čije je zahtjeve stečajni upravitelj saznao pri završnoj diobi tek nakon okončanja završnoga ročišta mogu tražiti namirenje samo iz sredstava koja nakon diobe preostanu u stečajnoj masi. Iz te odredbe ujedno proizlazi da ako je stečajni upravitelj za te zahtjeve saznao do okončanja završnoga ročišta, onda ti vjerovnici stečajne mase moraju biti namireni pri završnoj diobi, što znači prije namirenja stečajnih vjerovnika. To dovodi do promjene, ispravka prijedloga stečajnog upravitelja za raspodjelu stečajne mase pri završnoj diobi, jer će iznos raspoloživ za podjelu među stečajnim vjerovnicima biti manji. Međutim, u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj je isplatio vjerovnike prije završnoga ročišta pa je sud pravilno uputio u pobijanom rješenju žalitelja na odredbu čl. 28. st. 4. SZ-a o dužnosti stečajnog upravitelja naknaditi štetu vjerovniku stečajne mase pod određenim uvjetima.

8. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje, a sve kako je odlučeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 15. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30860-670c6**

Kontrolni broj: **0d24e-ce19f-8f727**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.